

**REGIONALNA DYREKCJA
OCHRONY ŚRODOWISKA
w KIELCACH**
ul. Szymanowskiego 6, 25-361 Kielce

WOO-II.4221.2.2023.JO.1

Kielce, dn. 24 lutego 2023 r.

Burmistrza Miasta i Gminy Pierzchnica**Pani Anna Sokołowska**

Działając na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1029 ze zm.) - dalej ustawa o oś oraz art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeksu postępowania administracyjnego (tj. Dz. U z 2022 r., poz. 2000 ze zm.) w związku z wystąpieniem Burmistrza Miasta i Gminy Pierzchnica, pismem znak: RI.6220.3.2022.SO z dnia 23.01.2023 r., w sprawie uzgodnienia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia pn.: „**Budowa budynku inwentarskiego przeznaczonego dla odchowu brojlerów kurzych wraz z niezbędnymi urządzeniami budowlanymi i infrastrukturą techniczną na części działek o nr ewid. 176 i 177 w m. Ujny, gm. Pierzchnica**”, planowanego przez Panią Annę Sokołowską po analizie przedłożonej dokumentacji sprawy, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach zwraca się do:

- I.** Burmistrza Miasta i Gminy Pierzchnica o przedłożenie:
- poświadczoną przez właściwy organ kopii mapy ewidencyjnej, w postaci papierowej lub mapy w wersji elektronicznej, obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz przewidywany obszar, o którym mowa w art. 74 ust. 3a zdanie drugie w/w ustawy;
 - mapy w postaci papierowej oraz elektronicznej, w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, o którym mowa w art. 74 ust. 3a zdanie drugie w/w ustawy, wraz z wyznaczoną odległością, o której mowa w art. 74 ust. 3a pkt 1 w/w ustawy, sporządzonej na podkładzie wykonanym na podstawie kopii mapy ewidencyjnej;
- lub o potwierdzenie, iż dokumenty przedłożone przy wystąpieniu znak: RI.6220.3.2022.SO z dnia 05.05.2022 r. są nadal aktualne.
- II.** Inwestora o uzupełnienie raportu o oddziaływaniu na środowisko o następujące informacje:
- 1.** Mając na uwadze informację na str. 8, 9 i 39 raportu należy:
- podać łączną powierzchnię działek inwestycyjnych oraz powierzchnię terenu opracowania oznaczonego w raporcie jako ABCD;
 - jednoznacznie określić, czy Inwestor jest właścicielem budynku mieszkalnego zlokalizowanego na działce o nr ewid. 177, czy również budynku mieszkalnego zlokalizowanego na działkach o nr ewid. 176 i 177 – którego nie ujęto w analizach oddziaływania;
 - jednoznacznie wskazać powierzchnię utwardzoną betonem, asfaltem i kruszywem stanowiącą drogi wewnętrzne i place manewrowe w granicach terenu opracowania oznaczonego w raporcie jako ABCD.

2. W uzupełnieniu raportu należy scharakteryzować rodzaj zbiornika planowanego do magazynowania gazu LPG, wskazać jego zabezpieczenia na wypadek awarii, scharakteryzować etap prac związanych z jego montażem oraz oddziaływania z tym związane. Określić oddziaływania etapu funkcjonowania zbiornika w zakresie emisji hałasu, emisji zanieczyszczeń powietrza (wskazać jaki rodzaj parownika zostanie zastosowany).

Mając na uwadze ilość planowanego do magazynowania gazu LPG oraz innych substancji na terenie planowanej inwestycji dokonać analizy zamierzenia pod kątem rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016 r. poz.138).

3. Dla działalności prowadzonej przez inny podmiot na działce o nr ewid. 178 należy podać dodatkowe informacje dot.: obsady DJP w istniejącym obiekcie, prowadzonej gospodarki wodno-ściekowej w zakresie zagospodarowania ścieków bytowych i przemysłowych, sposobu zagospodarowania obornika, gospodarki odpadami oraz postępowania z padłymi zwierzętami.

4. Mając na uwadze informacje na str. 11 raportu należy wskazać źródło ciepłej wody zasilające myjkę wykorzystywaną do mycia budynku inwentarskiego po zamknięciu cyklu chowu.

5. Scharakteryzować w jaki sposób będą spełnione w przedmiotowym budynku inwentarskim uregulowania określone w § 36 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. z 2010 r. Nr 56, poz. 344 ze zm.), tj. w kurniku dla kurcząt brojlerów minimalizuje się poziom hałasu.

6. W północnej części terenu przedsięwzięcia znajduje się fragment powierzchniowego zbiornika wody o całkowitej powierzchni ok. 500 m².

Przedstawić opis środowiska przyrodniczego w obrębie w/w zbiornika z uwzględnieniem informacji na temat występowania chronionych gatunków roślin i zwierząt oraz siedlisk przyrodniczych. W uzupełnieniu podać działania minimalizujące wpływ inwestycji (na etapie realizacji) na stwierdzone gatunki zwierząt (w tym płazy, gady), np. wykonywanie wygradzenia terenu inwestycji, zabezpieczenie pozostawionych otwartych wykopów, przenoszenie osobników poza strefę oddziaływania inwestycji. Zaproponowane rozwiązania lub ewentualny brak potrzeby ich zastosowania należy uzasadnić.

Mając na uwadze informacje na str. 32 i 35 raportu należy jednoznacznie określić, czy wody opadowe lub roztopowe z terenu inwestycji również będą odprowadzane do w/w zbiornika jak wody opadowe i roztopowe z terenu, na którym znajduje się istniejąca działalność chowu innego podmiotu. W takim przypadku dokonać analizy dot. możliwości przejścia przez w/w zbiornik odprowadzanych wód opadowych lub roztopowych z terenu inwestycji oraz odnieść się do regulacji określonych w Rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych (dz.U. z 2019 r. , poz. 1311).

7. W zakresie zagospodarowania obornika:

Na działkach Inwestora/innego podmiotu - rolnika, przewidzianych do rolniczego wykorzystania nawozu naturalnego znajdują się:

- nr ewid. 310/1, obręb Czarna – wody/cieki powierzchniowe w północnej części działki oraz w sąsiedztwie północno-zachodniej granicy tej działki; zadrzewienia w zachodniej i północnej części działki;

- nr ewid. 1706/3, obręb Pierzchnica – wody/cieki w sąsiedztwie północno granicy tej działki; zadrzewienia w północnej i północno-wschodniej części działki.

Mając na uwadze powyższe oraz regulacje wynikające z Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 31 stycznia 2023 r. w sprawie przyjęcia „Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu” (Dz. U. z 2023 r. poz. 244) należy jednoznacznie określić, jaka powierzchnia w/w działek będzie wykorzystywana do nawożenia.

Dla wszystkich działek przewidzianych do nawożenia (Inwestora/innego podmiotu - rolnika) należy określić ich lokalizację w odniesieniu do stref ochronnych ujęć wód podziemnych i powierzchniowych. Ponadto dla działek inwestycyjnych oraz działek przewidzianych do nawożenia należy wskazać ich lokalizację w odniesieniu do jednolity części wód powierzchniowych i podziemnych, w tym odnieść się do regulacji określonych w Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz.U. z 2023 r. poz. 300).

Na str. 14 raportu Inwestor określił, iż posiada obecnie zapewnienie innego podmiotu - rolnika na odbiór wytwarzanego na przedmiotowej fermie obornika na działkach o powierzchni 11,96 ha. Celem weryfikacji przyjętego założenia proszę przedłożyć kopię w/w zapewnienia na odbiór obornika.

8. Na str. 39 raportu określono, iż na podstawie przeprowadzonej wizji terenu, najbliższe zabudowania mieszkalne zakwalifikowano jako tereny chronione akustycznie zabudowy mieszkaniowo-usługowej. Natomiast na załącznikach graficznych z izofonami stanowiącymi wynik przeprowadzonej analizy obliczeniowej emisji hałasu najbliższą zabudowę chronioną akustycznie od terenu przedsięwzięcia określono jako zabudowę mieszkaniowo-usługową i zagrodową.

W ocenie tut. organu (na podstawie ogólnodostępnych ortofotomap oraz narzędzia w przeglądarce internetowej Street View) najbliższa zabudowa mieszkaniowa posiada cechy:

- zabudowy mieszkaniowo-usługowej – działka nr ewid. 297 obręb Ujny;
- zabudowy zagrodowej – działka nr ewid. 271 obręb Ujny;
- zabudowy jednorodzinnej – działka nr ewid. 174 i 179 obręb Ujny.

Przy ponownej analizie powyższego, zasadne byłoby zasięgnięcie opinii organu właściwego w tym zakresie, tj. Burmistrza Miasta i Gminy Pierzchnica.

Uwzględniając zasadę przezorności, należałoby przyjąć w przeprowadzonej analizie emisji hałasu najbardziej niekorzystną sytuację, czyli przyjąć najbardziej rygorystyczne poziomy dopuszczalne – jak dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wg rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r., poz. 112).

9. Dla sporządzonej w raporcie obliczeniowej analizie emisji zanieczyszczeń powietrza należy wyjaśnić poniższe rozbieżności/przedłożyć dodatkowe informacje, tj.:

- na str. 46 raportu wskazano, iż emitory E-15 i E-16 emitujące zanieczyszczenia z 4 emitorów ściennych każdy (emitory obudowane trzema ścianami do wysokości 3 m n.p.t.); zatem emitory winny mieć przekrój prostokątny, jednakże w dalszej części raportu określono iż są to emitory o wysokości 3 m n.p.t. i powierzchni równej ok. 2,5 m², a w analizie obliczeniowej w danych wejściowych (zał.19) parametry emitorów określono jako: wysokość 3 m n.p.t. i średnica 1 m;
- na str. 7 raportu dla emitorów E-28 i E-29 nie określono ich średnicy/przekroju;
- jak wynika z informacji na str. 47 raportu emitor E-36 stanowi emitor zastępczy z dwóch silosów, natomiast istniejący kurnik posiada pięć silosów paszowych;

- na str. 50 raportu, określono, iż wskaźniki emisji pyłu obliczono w oparciu o pomiary przeprowadzone na jednej z ferm drobiu w systemie ściółkowych w woj. mazowieckim, wykonane przez Narodową Fundację Ochrony Środowiska w grudniu 2006 r., w ramach weryfikacji przyjętych założeń należy przedłożyć wyniki w/w pomiarów; ponadto określić, dla jakiej obsady DJP przedmiotowe pomiary zostały przeprowadzone;

- wskaźnik emisji amoniaku i w dalszej zależności wskaźnik emisji N₂O dla projektowanego kurnika obliczono metodą bilansu białka przyjmując jedną z danych, tj. ilość wytwarzanego obornika na poziomie 396,9 Mg/rok, natomiast na str. 12 raportu ilość obornika w oparciu o wytyczne w/w „Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu” wyznaczono na poziomie 459,2 Mg/rok. Mając na uwadze powyższe należy ponownie dokonać analizy oddziaływania zamierzenia w zakresie emisji zanieczyszczeń powietrza w odniesieniu do dotrzymania wartości dopuszczalnych określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 21 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2010 r. Nr 16, poz. 87) oraz rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. 2012 r., poz. 845) poza terenem władania Inwestora.

10. W raporcie dokonano obliczeniowej analizy uciążliwości odorowych dla projektowanego kurnika i kurnika istniejącego na działce sąsiadującej z terenem inwestycji, wskazując cyt. „W celu pogładowego przedstawienia oddziaływania odorowego (brak obowiązujących norm w polskim prawie), za ponadnormatywną uciążliwość zapachową można przyjąć przekroczenie wartości odniesienia uwzględnionej w projekcie polskiej ustawy o przeciwdziałaniu uciążliwości zapachowej z dnia 18 października 2008 r. tj. częstość występowania jednogodzinnego stężenia zapachowego na poziomie 1 ou/m³ (środowiskowy próg rozpoznawalności zapachu) większą niż 3 % czasu całego roku (8 760 h). (...) Należy nadmienić, że sytuacja dopuszczalnych stężeń substancji odorogennych w powietrzu nie jest w Polsce unormowana prawnie, stąd nie istnieją dopuszczalne poziomy stężeń dla owych substancji. Program obliczeniowy Operat FB porównuje otrzymane wyniki z przyjętą przez autora wartością, która wynosi 3 % częstości przekraczania stężenia 1 ou/m³ w skali roku. Jednak zanotowane przekroczenia nie mogą stanowić podstawy prawnej do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach ponieważ analiza w tym zakresie nie ma podstaw prawnych i może służyć jedynie za wartość informacyjną.”

Jak wynika z przeprowadzonych obliczeń izolinia ponadnormatywnej wartości 3% obejmuje tereny wrażliwe zabudowy mieszkaniowej na działkach o nr ewid. 179, 181 oraz znajduje się w bliskiej odległości zabudowy mieszkaniowej na działkach o nr ewid. 174, 297, 183.

Należy wskazać, że brak podstaw normatywnych określających parametry stężeń substancji zapachowych w powietrzu nie zwalnia z obowiązku analizy uciążliwości w tym zakresie, gdyż przedmiotem oceny oddziaływania na środowisko jest identyfikacja, analiza i ocena oddziaływania w kontekście ich „negatywnego oddziaływania na środowisko”. Jak wskazano w uzasadnieniu prawomocnego wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 30 czerwca 2016 r. w sprawie o sygnaturze akt II SA/Kr 407/16 na mierzenie odorów pozwala m. in. gałąź nauki zwana olfaktometrią. Analiza uciążliwości złowonnych z wykorzystaniem metody olfaktometrii lub porównanie z inwestycją o podobnych parametrach i uwarunkowaniach lokalizacyjnych/topograficznych, dla której takiej analizy dokonano, winna zobrazować zasięg oddziaływania planowanego przedsięwzięcia. Powyższe wymagania dotyczące przedstawienia analiz uciążliwości złowonnych dla tego rodzaju przedsięwzięć znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych np. prawomocny wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 9 lipca 2020 r. w sprawie o sygnaturze akt II SA/OL 997/19, czy też prawomocny wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 11 lutego 2020 r. w sprawie o sygnaturze akt II SA/Bk 583/19. Nadmienić należy że w w/w wyroku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku w całości podzielił

również „stanowisko sformułowane w uzasadnieniu wyroku WSA w Olsztynie z dnia 24 stycznia 2017 r. w sprawie II SA/Ol 1267/16. Skarga kasacyjna od tego wyroku została oddalona przez Naczelny Sąd Administracyjny w sprawie II OSK 1097/17. Sąd kasacyjny wskazał, że „przeciwdziałanie odorom musi być brane pod uwagę w procedurze oceny indywidualnej zgodnie z treścią art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. a, u.u.i.ś. Odory powstające na skutek funkcjonowania danego przedsięwzięcia mogą wywierać bezpośredni i pośredni negatywny wpływ na: środowisko oraz zdrowie i warunki życia ludzi”. Nie chodzi więc wyłącznie o ocenę stężenia substancji odorotwórczych w powietrzu (przekroczenie norm, dochowanie norm), ale o ogólną ocenę oddziaływania inwestycji na środowisko w aspekcie długotrwałego narażenia na emanację związków zapachowych. Powinny mieć to na uwadze organy właściwe w sprawie wydawania decyzji środowiskowych”.

Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia 14.09.2020 r. o sygnaturze akt II SA/Ke 560/20 mimo braku uregulowanego stanu prawnego w zakresie metod oceny i norm emisji zapachów złowonnych (odorów), ocena tej uciążliwości powinna polegać na odniesieniu się do wartości prognozy wyczuwalności węchowej tych substancji oraz ich oddziaływania, w celu ochrony społeczności lokalnej przed uciążliwością odorową. Stosowna analiza powinna również dać odpowiedź na pytanie, czy i jakie obszary wokół planowanej inwestycji będą narażone na odczuwanie nieprzyjemnych zapachów w wyniku jej funkcjonowania.

Ponadto w przedmiotowej analizie uciążliwości odorowych, w ramach oddziaływania skumulowanego, określono iż cyt. „Nie brano pod uwagę budynku na sąsiedniej działce od strony wschodniej, ponieważ tam również prowadzona jest podobna działalność innego podmiotu. Właściciel tej nieruchomości prowadzi działalność polegającą wyłącznie na uboju drobiu. Procesy tam zachodzące mogą powodować pewne oddziaływania odorowe lecz o innym charakterze (wielkości i częstotliwości) w związku z emisjami innych zanieczyszczeń.”

Mając na uwadze powyższe oraz wyniki obliczeń w zakresie uciążliwości odorowych, które wskazują na przekroczenie wartości maksymalnych jednogodzinowych (wraz z częstością przekroczeń) należy ponownie zweryfikować analizy oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie uciążliwości złowonnych, w tym oddziaływania skumulowanego oraz:

- przedstawić działania minimalizujące powyższe uciążliwości wraz z ich skutecznością (zaproponowane działania ograniczające uciążliwości odorowe zakładane w technologii chowu przewidywane do stosowania na przedmiotowej fermie należy scharakteryzować; działaniem minimalizującym oddziaływanie w zakresie uciążliwości odorowych może być również budowa kurnika o mniejszej obsadzie), które zapewnią dotrzymanie przyjętej wartości stężeń maksymalnych jednogodzinowych (wraz z częstością przekroczeń);

- w aspekcie długotrwałego narażenia na emanację związków zapachowych.

Powyższe należy poprzeć stosowną analizą i oceną, w tym uwzględniając informacje na str. 87 raportu („Zestawienie maksymalnych wartości stężeń w siatce dodatkowej”) jednoznacznie określić oddziaływanie odorowe na terenach wrażliwych przed i po zastosowaniu działań minimalizujących.

11. Jak wskazano na str. 8 raportu, w ramach przedsięwzięcia, jako izolację wizualno-estetyczną, przewiduje się wykonać wzdłuż zachodniej granicy terenu przedsięwzięcia, na wysokości projektowanego budynku chowu, zwarty pas zieleni zimozielonej, w postaci nasadzeń jałowca i tui. Powyższą informację należy uzupełnić wskazując parametry projektowanego nasadzenia, tj. długość i szerokość pasa roślinności oraz strukturę (np. rzędowe nasadzenia).

Wszelkie dokonane zmiany i uzupełnienia powinny zostać uwzględnione w streszczeniu w języku niespecjalistycznym.

Uzupełnień w powyższym zakresie należy dokonać w ciągu 30 dni od daty doręczenia niniejszego pisma. Uzupełnienie raportu przedłożyć także do Urzędu Miasta i Gminy Pierzchnica. Informuje, że sprawa zostanie rozpatrzona przez tut. organ w terminie 30 dni od wpływu uzupełnienia w ww. zakresie.

REGIONALNY DYREKTOR
Ochrony Środowiska w Kielcach


mgr inż. Aldona Sobolak

Otrzymują:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Pierzchnica - przedłożenie elektroniczne ePUAP
2. Inwestor – Pani Anna Sokołowska
3. aa

Informacja administratora o przetwarzaniu danych osobowych

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (zwanej dalej RODO) i art. 61 §5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego informujemy, że:

- 1/ Administratorem Pana/Pani danych osobowych jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach, ul. Karola Szymanowskiego 6, 25-361 Kielce;
- 2/ dane kontaktowe Inspektora Ochrony Danych: adres e-mail: iod@kielce.rdos.gov.pl;
- 3/ Pana/Pani dane osobowe będą przetwarzane przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w Kielcach w celu prowadzenia postępowania administracyjnego, zgodnie z art. 6 ust.1 lit c) RODO; Podanie Pana/Pani danych osobowych jest dobrowolne, ale niezbędne do realizacji obowiązku prawnego w postaci rozpatrzenia sprawy;
- 4/ dane Pana/Pani mogą być udostępniane przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach podmiotom upoważnionym do uzyskania informacji na podstawie powszechnie obowiązujących przepisów prawa;
- 5/ podane przez Pana/Panią dane osobowe będą przechowywane przez okres wymagany przepisami prawa;
- 6/ posiada Pan/Pani prawo dostępu do swoich danych osobowych oraz prawo ich sprostowania, ograniczenia ich przetwarzania oraz prawo do przenoszenia danych;
- 7/ w związku z przetwarzaniem Pana/Pani danych osobowych ma Pan/Pani prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

Więcej informacji dotyczących Polityki Prywatności może Pan/Pani uzyskać na stronie internetowej <https://www.gov.pl/web/rdos-kielce>.