

Protokół Nr XXIV/2021

z sesji Rady Miejskiej w Pierzchnicy odbytej w dniu 17 maja 2021r.

Sesja rozpoczęła się o godz. 12.30.

Obrady z sesji były transmitowane i utrwalono nagranie z obrad.

Link do nagrania: <https://www.youtube.com/watch?v=-Jpe6DY1V7s&list=PL-7Ux-3EgMtau9W21YKErBxE33ONr1m8f>

Ad.1.Otwarcia sesji dokonała Przewodnicząca Rady Miejskiej w Pierzchnicy Pani Maria Łopatowska i przewodniczyła obradom. Powitała przybyłych na sesję radnych, Burmistrza, Skarbnika Miasta i Gminy, Kierownika Miejsko-Gminnej Biblioteki Publicznej w Pierzchnicy i protokolanta.

Ad.2.Przewodnicząca rady stwierdziła, że na ustawowy skład rady 15 radnych w chwili otwarcia obecnych jest 12 radnych w związku z tym rada jest władna do podejmowania uchwał.

Lista obecności radnych oraz lista obecności zaproszonych stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

Ad.3.Przewodnicząca rady zapytała czy są uwagi, wnioski do przekazanego porządku obrad.

Burmistrz wystąpił z wnioskiem o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały po punkcie 12 jako kolejnego punktu 13 w brzmieniu: 13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości w trybie przetargowym. Uzasadniał, że jest to dość pilna sprawa i więcej powie w tym punkcie. Dodał, że chodzi o to, iż jest inwestor zainteresowany zakupem gruntów i wykonaniem inwestycji i stąd jest potrzeba żeby rada zajęła się tym stanowiskiem oraz prośba żeby ten punkt wprowadzić do porządku obrad. Przed rozpoczęciem sesji radni projekt uchwały otrzymali w tej sprawie.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Burmistrza o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały jako kolejnego punktu 13 w brzmieniu 13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości w trybie przetargowym.

Po przeprowadzonym głosowaniu przy użyciu imiennego wykazu głosowania radnych wynik głosowania był następujący: na ustawowy skład rady 15 radnych głosowało 12 radnych i za było 12 radnych, przeciw nie było, wstrzymujących się nie było.

Porządek obrad sesji został uzupełniony o zgłoszony wniosek ponieważ uzyskał wymaganą liczbę głosów do zmiany porządku obrad.

Imienny wykaz głosowania dotyczący zmiany porządku obrad sesji stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Innych wniosków do porządku obrad nie było.

Po przyjętej zmianie porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie.
2. Stwierdzenie kworum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
5. Sprawozdanie Burmistrza z realizacji uchwał ostatniej sesji.
6. Sprawozdanie z działalności Miejsko-Gminnej Biblioteki Publicznej w Pierzchnicy za 2020r.

7. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki takiej opłaty oraz zwolnienia w części z opłaty właścicieli nieruchomości kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym.
8. Nowelizacja budżetu gminy na rok 2021.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w uchwale w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pierzchnica na lata 2021-2036.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na rzecz PGE Dystrybucja S.A. z siedzibą w Lublinie.
11. Rozpatrzenie petycji o wyrażenie opinii w sprawie przeprowadzenia bezpośredniego Referendum Ludowego.
12. Rozpatrzenie petycji o poparcie Rządu Tymczasowej Rady Stanu Narodu Polskiego Społecznego Komitetu Konstytucyjnego.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości w trybie przetargowym.
14. Ocena zasobów pomocy społecznej w Gminie Pierzchnica za rok 2020.
15. Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy z organizacjami pozarządowymi za 2020r.
16. Wolne wnioski.

Ad.4.Przewodnicząca rady stwierdziła, że nie wpłynęły żadne uwagi do protokołu z poprzedniej sesji w związku z tym poddała pod głosowanie zatwierdzenie protokołu z poprzedniej sesji.

Głosowanie przeprowadzono przy użyciu imiennego wykazu głosowania radnych. Na ustawowy skład rady 15 radnych głosowało 12 radnych. Za głosowało 12 radnych, przeciw nie było, wstrzymujących się nie było.

Imienny wykaz głosowania dotyczący zatwierdzenia protokołu z poprzedniej sesji stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca stwierdziła, że protokół z obrad poprzedniej sesji został przyjęty jednogłośnie.

Ad.5.Przewodnicząca rady poprosiła Burmistrza o przedstawienie sprawozdania z realizacji uchwał poprzedniej sesji.

Burmistrz przedstawił sprawozdanie, które stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca zapytała, czy radni mają pytania, uwagi odnośnie przedstawionego sprawozdania. Radni nie występowali w sprawie sprawozdania.

Ad.6. Przewodnicząca rady poddała pod obrady temat sprawozdanie z działalności Miejsko-Gminnej Biblioteki Publicznej w Pierzchnicy za 2020r.. Poinformowała, że komisja rewizyjna badała funkcjonowanie Miejsko-Gminnej Biblioteki Publicznej w Pierzchnicy i nie wnosila uwag do funkcjonowania biblioteki, pozytywnie opiniując działalność biblioteki. Działalność Miejsko-Gminnej Biblioteki Publicznej analizowała również komisja samorządowa i wydała

pozytywną opinię. Poprosiła kierownika Miejsko-Gminnej Biblioteki Publicznej w Pierzchnicy o przedstawienie sprawozdania.

Kierownik Miejsko-Gminnej Biblioteki Publicznej w Pierzchnicy Pani Jolanta Adamska przedstawiła sprawozdanie z działalności Miejsko-Gminnej Biblioteki Publicznej w Pierzchnicy za 2020r. Sprawozdanie stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Pełne wystąpienie Kierownika Miejsko-Gminnej Biblioteki Publicznej w Pierzchnicy zostało zarejestrowane w nagraniu z obrad sesji.

Po dyskusji radni nie wnosili uwag do przedstawionego sprawozdania i rada nie podejmowała wniosków w sprawie funkcjonowania Miejsko-Gminnej Biblioteki Publicznej w Pierzchnicy w związku z tym przewodnicząca zamknęła temat.

Ad.7.Przewodnicząca rady poddała pod obrady projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki takiej opłaty oraz zwolnienia w części z opłaty właścicieli nieruchomości kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym i przeczytała uzasadnienie do projekt uchwały.

Poinformowała, że komisja budżetowa i komisja samorządowa analizowały projekt uchwały i po analizie wydały opinie pozytywne. Poprosiła Burmistrza o zabranie głosu w sprawie projektu uchwały.

Burmistrz poinformował, że zgodnie z treścią uchwały utrzymuje się dalej zasadę odpłatności od mieszkańca. Proponowana stawka wg wyliczeń przy zastosowaniu jeżeli jest kompostownik to 16 zł od mieszkańca, natomiast jeżeli nie ma kompostownika i oddaje bioodpady to stawka jest 18 zł. Jeżeli ktoś nie segreguje odpadów to stawka jest podwójna i wynosi 36 zł. Ustawa mówi, że taka stawka wynosi od dwóch do czterokrotności stawki podstawowej. Rok temu jak były uchwalane stawki to były one kalkulowane na pół roku, bo tak był zorganizowany przetarg. Jesienią przeprowadzono przetarg na cały rok 2021 i koszty wzrosły o około 20%. Ze względu na to, iż w drugiej połowie roku przeprowadzono gruntowną weryfikację deklaracji w wyniku, której zostało ujawnione w systemie blisko 200 osób dodatkowo. To spowodowało, że wyegzekwowano od tych osób wstecz opłaty i pojawiło się w systemie trochę więcej pieniędzy. Tych pieniędzy nie można przeznaczyć na inne cele tylko na gospodarkę odpadami. W związku z tym nie było potrzeby podnoszenia opłat od 1 stycznia pomimo, że od 1 stycznia wzrosły koszty. Wyższe koszty pokrywano tymi środkami, które udało się wyegzekwować w ubiegłym roku. Prowadzone działania przyniosły wymierne korzyści, bo chodzi o to żeby wszyscy płacili, bo jeśli wszyscy będą płacić to te koszty nie będą stosunkowo do innych gmin wyższe. Jak część będzie unikać, chować się to ci pozostali muszą za tych płacić, za wszystkich co nie płacą. Dla porównania w gminie Morawica stawka podstawowa obniżona wynosi 16 zł z bioodpadami 18 zł, w Chmielniku jest 16,50zł i 18,50 zł, w Daleszycach jest o 1 zł taniej czyli 15 zł. Te stawki z innych gmin to są stawki, które mieszkańcy płacą od stycznia br. a u nas będzie od 1 lipca dopiero na tym poziomie. Jak będzie w dalszej perspektywie trudno powiedzieć. Na jesieni będzie organizowany kolejny przetarg na następny rok. Mówił, że zastanawiano się czy nie zrobić przetargu na dwa lata wtedy te stawki byłyby stabilniejsze. Przedsiębiorcy twierdzą, że trudno jest skalkulować, bo nie wiedzą jakie będą wynagrodzenia w przyszłym roku, czy nie będą jakieś dodatkowe opłaty, podatki więc musieliby asekuracyjnie wyższą stawkę podać, to się nam nie opłaca, bo trzeba by płacić

wyższe stawki. Bezpieczniej jest ogłosić przetarg na rok i na razie w przyszłości będą przetargi ogłaszane na rok. Powiedział, że opłaty za odpady komunalne to poważne kwoty w budżetach domowych i w budżecie gminy ponad 800 tys. zł za odpady to duża kwota. Niestety nie ma innego wyjścia, system musi się sam finansować.

Radny Sławomir Rożkiewicz zapytał jak duże są zaległości w opłatach za odpady komunalne od mieszkańców.

Burmistrz powiedział, że w tej chwili nie potrafi na to odpowiedzieć. Jeśli ktoś nie płaci to jest prowadzone wobec takiej osoby postępowanie egzekucyjne.

Po dyskusji radni nie wnosili uwag do projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki takiej opłaty oraz zwolnienia w części z opłaty właścicieli nieruchomości kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym w związku z tym przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Po przeprowadzonym głosowaniu przy użyciu imiennego wykazu głosowania radnych wynik głosowania był następujący: na ustawowy skład rady 15 radnych głosowało 12 radnych i za było 12 radnych, przeciw nie było, wstrzymujących się nie było.

Imienny wykaz głosowania dotyczący przyjęcia uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki takiej opłaty oraz zwolnienia w części z opłaty właścicieli nieruchomości kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała Nr XXIV/16/2021 Rady Miejskiej w Pierzchnicy w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki takiej opłaty oraz zwolnienia w części z opłaty właścicieli nieruchomości kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym została podjęta jednogłośnie.

Ad.8.Przewodnicząca rady poddała pod obrady projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy na rok 2021. Poinformowała, że projektem uchwały zajmowała się komisja budżetowa i wydała opinię pozytywną. Poprosiła Skarbnika Miasta i Gminy o krótką informację na temat wprowadzanych zmian w budżecie.

Skarbnik Miasta i Gminy Krzysztof Cieślak poinformował, że zwiększa się plan dochodów budżetowych o kwotę 2 127 458,80 zł oraz zwiększa się plan wydatków o kwotę 2 204 610,80 zł. Różnica między dochodami a wydatkami jest 77 152 zł. Kwota 77 152 zł stanowi nadwyżkę z rozliczeń dochodów i wydatków w roku poprzednim, przybliżył w szczególności skąd jest taka kwota. Omówił szczegółowo zmiany w dochodach budżetu określone załącznikiem Nr 1 - Plan dochodów oraz zmiany w wydatkach budżetu określone załącznikiem Nr 2 - Plan wydatków do projektu uchwały. Omówił również zmiany jakie wprowadza się w załączniku Nr 3 Limity wydatków na wieloletnie przedsięwzięcia planowane do poniesienia w 2021 roku, w załączniku Nr 4 zadania inwestycyjne roczne w 2021 roku i w załączniku Nr 5 Plan przychodów i rozchodów budżetu w 2021r.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję nad wprowadzanymi zmianami w budżecie. Radni nie zabierali głosu w dyskusji w temacie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy na rok 2021.

Radni nie wnosili uwag do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy na rok 2021 w związku z tym przewodnicząca rady poddała projekt uchwały pod głosowanie. Po przeprowadzonym głosowaniu przy użyciu imiennego wykazu głosowania radnych wynik głosowania był następujący: na ustawowy skład rady 15 radnych głosowało 13 radnych i za było 13 radnych, przeciw nie było, wstrzymujących się nie było.

Imienny wykaz głosowania dotyczący przyjęcia uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy na rok 2021 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca rady stwierdziła, że uchwała Nr XXIV/17/2021 Rady Miejskiej w Pierzchnicy w sprawie zmian w budżecie Gminy na rok 2021 została podjęta jednogłośnie.

Ad.9.Przewodnicząca rady poddała pod obrady projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pierzchnica na lata 2021-2036. Poinformowała, że projektem uchwały zajmowała się komisja budżetowa, która wydała opinię pozytywną. Poprosiła Skarbnika Miasta i Gminy o krótką informację o wprowadzanych zmianach.

Skarbnik Miasta i Gminy Pierzchnica Krzysztof Cieślak poinformował, że zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej wynikają ze zmian wprowadzonych przed chwilą uchwałą w sprawie zmian w budżecie gminy oraz zarządzeń wydanych przez Burmistrza od ostatniej sesji. Omówił zmiany, które dokładnie wyjaśnione są w objaśnieniach do wieloletniej prognozy finansowej określonych załącznikiem nr 3 do projektu uchwały.

Poinformował, że do projektu uchwały Burmistrz wprowadził niewielką autopoprawkę nie była ona drukowana, bo jest niewielka zmiana w wyniku wydania zarządzenia przez Burmistrza w dniu 12 maja 2021r. W pozycji 2.1.1 w roku 2021 zamienia się kwotę 7 403 970,88 zł na kwotę 7 409 420,88 zł.

Radni nie wnosili uwag do projektu uchwały w sprawie zmian w uchwale w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pierzchnica na lata 2021-2036 w związku z tym przewodnicząca rady poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Po przeprowadzonym głosowaniu przy użyciu imiennego wykazu głosowania radnych wynik głosowania był następujący: na ustawowy skład rady 15 radnych głosowało 13 radnych i za było 13 radnych, przeciw nie było, wstrzymujących się nie było.

Imienny wykaz głosowania dotyczący przyjęcia uchwały w sprawie zmian w uchwale w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pierzchnica na lata 2021-2036 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca rady stwierdziła, że uchwała Nr XXIV/18/2021 Rady Miejskiej w Pierzchnicy w sprawie zmian w uchwale w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pierzchnica na lata 2021-2036 została podjęta jednogłośnie.

Ad.10.Przewodnicząca rady poddała pod obrady projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na rzecz PGE Dystrybucja S.A z siedzibą w Lublinie. Poinformowała, że projektem uchwały zajmowała się komisja samorządowa i wydała opinię pozytywną. Przedstawiła brzmienie uzasadnienia do projektu uchwały. Poprosiła Burmistrza o informację sprawie projektu uchwały.

Burmistrz poinformował, że sprawa dotyczy dwóch nieruchomości jedna niedaleko kościoła naprzeciw cmentarza i druga naprzeciw piwnic w kierunku na Osiny. Są to takie

działki, które są własnością gminy i PGE wystąpiło z wnioskiem o możliwość ustawienia urządzeń energetycznych ponieważ trwa przebudowa linii energetycznych, bo mają po kilkadziesiąt lat i trzeba to umożliwić, bo prąd w życiu codziennym jest potrzebny i trudno sobie wyobrazić zahamowanie rozwoju energetyki. Te działki i tak do czego innego nie służą, bo przez te działki albo kable przechodzą albo słupy stoją. Za ustanowienie służebności gmina uzyska odszkodowanie wycenione przez rzeczoznawcę.

Radny Stanisław Baran zapytał jakie ma zastosowanie ta uchwała do urządzeń ustawionych na terenach prywatnych.

Burmistrz odpowiedział, że ta uchwała dotyczy tylko gruntów gminy, bo gmina włada tylko swoimi gruntami a na gruntach prywatnych zakład energetyczny rozmawia z właścicielem gruntów.

Radni nie wnosili uwag do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na rzecz PGE Dystrybucja S.A z siedzibą w Lublinie w związku z tym przewodnicząca rady poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Po przeprowadzonym głosowaniu przy użyciu imiennego wykazu głosowania radnych wynik głosowania był następujący: na ustawowy skład rady 15 radnych głosowało 13 radnych i za było 13 radnych, przeciw nie było, wstrzymujących się nie było.

Imienny wykaz głosowania dotyczący przyjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na rzecz PGE Dystrybucja S.A z siedzibą w Lublinie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca rady stwierdziła, że uchwała Nr XXIV/19/2021 Rady Miejskiej w Pierzchnicy w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na rzecz PGE Dystrybucja S.A z siedzibą w Lublinie została podjęta jednogłośnie.

Ad.11.Przewodnicząca rady przedstawiła projekt uchwały skierowany pod obrady rady przez komisję skarg, wniosków i petycji w sprawie rozpatrzenia petycji o wyrażenie opinii w sprawie przeprowadzenia bezpośredniego Referendum Ludowego. Zapytała Burmistrza czy odniesie się do tej sprawy.

Burmistrz powiedział, że stanowisko komisji jest jednoznaczne. Złożona petycja dotyczy zmian ustrojowych Państwa. Nie jest to rola ani uprawnienie rady żeby się w ogóle tą sprawą zajmować. Rada zajmuje się sprawami dotyczącymi gminy i jej mieszkańców, a sprawy dotyczące ustroju są stosowne organy typu Sejm, Senat, Prezydent, Rząd żeby się tym zajmować.

Radni nie wnosili uwag do projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji o wyrażenie opinii w sprawie przeprowadzenia bezpośredniego Referendum Ludowego w związku z tym przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Po przeprowadzonym głosowaniu przy użyciu imiennego wykazu głosowania radnych wynik głosowania był następujący: na ustawowy skład rady 15 radnych głosowało 13 radnych i za było 13 radnych, przeciw nie było, wstrzymujących się nie było.

Imienny wykaz głosowania dotyczący przyjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji o wyrażenie opinii w sprawie przeprowadzenia bezpośredniego Referendum Ludowego stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała Nr XXIV/20/2021 Rady Miejskiej w Pierzchnicy w sprawie rozpatrzenia petycji o wyrażenie opinii w sprawie przeprowadzenia bezpośredniego Referendum Ludowego została podjęta jednogłośnie.

Ad.12.Przewodnicząca rady przedstawiła projekt uchwały skierowany pod obrady rady przez komisję skarg, wniosków i petycji w sprawie rozpatrzenia petycji „o poparcie Rządu Tymczasowej Rady Stanu Narodu Polskiego Społecznego Komitetu Konstytucyjnego”. Zapytała Burmistrza czy odniesie się do tej sprawy.

Burmistrz powiedział, że podobnie jak w poprzednim przypadku komisja doszła do jednoznacznego wniosku, że utworzenie „Rządu Tymczasowej Rady Stanu Narodu Polskiego” nie leży w kompetencjach rady. Od tego są stosowne organy, które stanowi konstytucja. Rada się takimi sprawami nie będzie zajmowała.

Radni nie wnosili uwag do projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji „o poparcie Rządu Tymczasowej Rady Stanu Narodu Polskiego Społecznego Komitetu Konstytucyjnego” w związku z tym przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Po przeprowadzonym głosowaniu przy użyciu imiennego wykazu głosowania radnych wynik głosowania był następujący: na ustawowy skład rady 15 radnych głosowało 14 radnych i za było 14 radnych, przeciw nie było, wstrzymujących się nie było.

Imienny wykaz głosowania dotyczący przyjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji „o poparcie Rządu Tymczasowej Rady Stanu Narodu Polskiego Społecznego Komitetu Konstytucyjnego” stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała Nr XXIV/21/2021 Rady Miejskiej w Pierzchnicy w sprawie rozpatrzenia petycji „o poparcie Rządu Tymczasowej Rady Stanu Narodu Polskiego Społecznego Komitetu Konstytucyjnego” została podjęta jednogłośnie.

Ad.13.Przewodnicząca rady poddała pod obrady i przeczytała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości w trybie przetargowym. Poprosiła Burmistrza o informację sprawie projektu uchwały.

Burmistrz poinformował, że dotyczy to nieruchomości gminy, które położone są naprzeciwko cmentarza. Jest inwestor, który zainteresowany jest zakupem dwóch takich działek. Z jego deklaracji pisemnej wynika, że chciałby tam wybudować halę produkcyjną i uruchomić produkcję domków drewnianych. Taka działalność nie byłaby uciążliwa dla otoczenia. Powstanie takiej działalności da dla gminy podatki oraz miejsca pracy. Inwestor był, jest zdecydowany, oglądał teren i podoba mu się tu. Jak rada wyrazi zgodę będzie dalej temat procedowany. Sprzedaż nastąpi w trybie przetargu nieograniczonego.

Radny Wiesław Kwaśniewski pytał czy jest zapisane, że teren jest pod działalność nieuciążliwą, bo teraz może mówić, że tak, a może wybuduje co innego.

Burmistrz powiedział, że kupić grunt kupi, chociaż każdy może kupić. Następnie musi wystąpić o wydanie decyzji o warunkach zabudowy. Potem jest decyzja środowiskowa. Przepisy regulują pewne rodzaje działalności. Pewne rodzaje działalności nie wymagają jakichś uzgodnień środowiskowych, natomiast jeśli byłaby działalność uciążliwa to wymaga przeprowadzenia postępowania środowiskowego. Teren w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego jest określony jako przemysłowy. Poza dwoma trzema domami nie ma terenów zamieszkałych. Mówił, że w jego ocenie w tym rejonie teren pod

budownictwo jest mało atrakcyjny, bo jest sąsiedztwo cmentarzy i w tym rejonie powinna rozwijać się działalność przemysłowa. Jeżeli będzie chciał uruchomić działalność uciążliwą inwestor musi przeprowadzić postępowanie. Trzeba przeprowadzić całą procedurę środowiskową, zawiadomić Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, opiniowane jest to przez Wody Polskie i wiele innych instytucji. Uciążliwa działalność nie da się tak z marszu uruchomić. Dodał, że trzeba mieć świadomość, że inwestor kupi coś wybuduje i po jakimś czasie może sprzedać komuś innemu, nic się nie zagwarantuje. Na osiedlu była owczarnia, był robiony parkiet, był węgiel drzewny a teraz są kurniki. Powiedział, że nie przewidzi się co za pięć lat tam będzie. Ważne jest żeby w obrębie Pierzchnicy coś powstawało, jakieś zakłady nowe i następował rozwój gospodarczy. Może być tak, że jak wybuduje hale to ktoś się może dołączyć, bo tego terenu jest ponad 4 hektary. Obok są grunty prywatne i inwestorzy mogą nabyć grunty od osób prywatnych. Mówił, że przechodzi tam wodociąg, niedaleko jest sieć gazowa, kanalizacja.

Radna Kamila Adamczyk pytała czy dzisiaj musi być podjęta ta uchwała. Sugerowała żeby inwestor przyszedł tu i przybliżył radnym jaką będzie prowadził działalność, bo tak naprawdę to wiadomo tylko, że będzie robił w drewnie.

Radny Michał Stępień powiedział, że są tak zwane uzgodnienia środowiskowe czyli jak będzie zaczynał działalność musi zgłosić odpowiednim instytucjom. Z tego co zrozumiał to są obawy, że będzie za głośno, będzie hałas, będą pyły itd. Jeśli będzie np. emisja pyłów większa niż dopuszczają normy będzie musiał zamontować odpowiednie urządzenia albo odpowiednie instytucje wstrzymają działalność.

Burmistrz powiedział, że należy mieć świadomość jednego, że nie można zapisać w akcie notarialnym, że coś musi być tak czy tak, bo to regulują przepisy. Powiedział, że należy stworzyć możliwość żeby coś powstało w tej gminie jakiś przemysł, działalność. Po to wydzielona jest część gdzie jest nie zamieszkała żeby tam się to rozwijało. Ważne jest, bo przebiega linia średniego napięcia. Jak ktoś chce uruchomić faktyczną działalność to musi przejść procedurę. Powiedział, że w jego ocenie inwestor nie chce robić chałupniczo, bo kupiłby starą stodołę i się bawił. Dla niego jest ważne, że będzie dojazd do drogi powiatowej, wyjazd w kierunku Chmielnika i na drogę krajową. Bierze pod uwagę i patrzy na transport, jest to ważne, bo trzeba przywieźć towar i wywieźć produkt. Mówił, że rozmawiał z inwestorem i jeśli kupi to trzeba tam 50 mb zrobić drogi, bo na mapie figuruje droga ale fizycznie jest droga gruntowa. Powiedział, że zadeklarował, że jeśli kupi i zacznie inwestować to gmina wykona drogę, bo trzeba wspierać przedsiębiorcę. Mówił, że trzeba pozytywnie nastawiać się do tych pomysłów, bo jest potrzeba żeby powstawały działalności. Dodał, że nie ma gwarancji, że to ten przedsiębiorca kupi, bo będzie przetarg i może kupić ktoś inny i może robić co innego. Nie można sztywno narzucić co ma być, przedstawia tylko jaki ma pomysł a co potem zrobi to w przyszłości się okaże, nie ma tu żadnych gwarancji.

Radny Wiesław Kwaśniewski mówił, że wszyscy są za tym żeby Pierzchnica się rozwijała żeby coś powstawało ale trzeba też myśleć co powiedzą później ludzie, że Burmistrz sprzedał teren i co nam zrobił tutaj, trzeba na ten temat mówić coś.

Burmistrz powiedział, że nie jest przeciwny dyskusji, dobrze że są uwagi.

Po dyskusji radni nie wnosili uwag do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości w trybie przetargowym w związku z tym przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Po przeprowadzonym głosowaniu przy użyciu imiennego wykazu głosowania radnych wynik głosowania był następujący: na ustawowy skład rady 15 radnych głosowało 14 radnych i za było 14 radnych, przeciw nie było, wstrzymujących się nie było.

Imienny wykaz głosowania dotyczący przyjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości w trybie przetargowym stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała Nr XXIV/22/2021 Rady Miejskiej w Pierzchnicy w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości w trybie przetargowym została podjęta jednogłośnie.

Ad.14.Przewodnicząca rady powitała przybyłą na sesję Panią Kamilę Jurek Kierownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Pierzchnicy i poddała pod obrady ocenę zasobów pomocy społecznej w Gminie Pierzchnica za rok 2020. Zwróciła się do Kierownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Pierzchnicy o krótką informację na temat oceny zasobów pomocy społecznej.

Kierownik Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Pierzchnicy Kamila Jurek poinformowała, że ocena zasobów pomocy społecznej to jest coroczny raport, który składany jest do Urzędu Marszałkowskiego i obowiązkiem jest również przedstawienie radzie miejskiej wyników tego raportu. Raport przedstawia infrastrukturę, kadre instytucji pomocy społecznej i organizacji pozarządowych, które działają na terenie gminy oraz nakłady finansowe jakie są przekazywane na zadania z zakresu pomocy społecznej. Raport dotyczy również osób, które korzystają z pomocy społecznej oraz problemów z powodu, których jest ta pomoc udzielana. Obowiązek złożenia takiego raportu wynika z ustawy o pomocy społecznej i dane umożliwiają analizowanie i monitorowanie występowania wszelkiego rodzaju problemów społecznych oraz planowanie działań w celu niwelowania ich. W wyniku zebranych danych sformułowane zostały wnioski, które dotyczą trzech obszarów. Pierwszy obszar to są działania na rzecz osób starszych i niepełnosprawnych z uwagi na to, że tych osób jest dużo na terenie gminy i z uwagi na to, że najczęstszymi powodami udzielania pomocy jest długotrwała lub ciężka choroba oraz niepełnosprawność, to zostały sformułowane wnioski, które dotyczą tego obszaru i dotyczy to zapewnienia opieki dziennej dla seniorów i osób niepełnosprawnych oraz dalszy rozwój usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych świadczonych w miejscu zamieszkania, a także zwiększenie dostępności całodobowej opieki świadczonej przez domy pomocy społecznej poprzez zabezpieczenie wystarczających środków finansowych do ponoszenia odpłatności za pobyt tych osób w placówkach. Drugim obszarem to jest obszar na rzecz rodziny w szczególności rodzin z dziećmi tutaj wniosek jaki został sformułowany dotyczy wsparcia rodzin, włączenie funkcji rodzicielskich zawodowych poprzez zwiększenie dostępności rodziców do opieki przedszkolnej, podnoszenie kompetencji i umiejętności wychowawczych oraz opiekuńczych rodziców, rozwój poradnictwa specjalistycznego i pomocy dla matek czy rodzin wychowujących dzieci niepełnosprawne. Trzeci obszar w ramach, którego był sformułowany ostatni wniosek to jest ciągle podnoszenie kompetencji i umiejętności pracowników pomocy społecznej po to żeby można było niwelować problemy, które występują w środowisku i udzielać rzetelnej pomocy.

Po zaprezentowaniu oceny zasobów pomocy społecznej przez kierownika przewodnicząca zwróciła się do radnych czy mają pytania w tej sprawie to kierownik udzieli wyjaśnień.

Radni nie formułowali wniosków i nie wnosili uwag odnośnie przedstawionej oceny zasobów pomocy społecznej za 2020r.

Ad.15.Przewodnicząca rady poddała pod obrady sprawozdanie z realizacji Programu współpracy gminy Pierzchnica z organizacjami pozarządowymi za rok 2020. Poprosiła Burmistrza o przedstawienie sprawozdania.

Burmistrz przedstawił sprawozdanie z realizacji Programu współpracy gminy Pierzchnica z organizacjami pozarządowymi za rok 2020, które stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Radni nie występowali z pytaniami w sprawie sprawozdania.

Ad.16 Wolne wnioski.

Radny Sławomir Rożkiewicz wystąpił żeby się zwrócić do Powiatowego Zarządu Dróg w Kielcach o usunięcie drzewa przy skrzyżowaniu w Straszniowie Gumienickim. Powiedział, że po raz kolejny niedawno doszło do wypadku tym razem ze skutkiem śmiertelnym. Dla osób jadących od strony Maleszowej jeżeli patrzy się na pas ruchu na poruszających się od Pierzchnicy to drzewo to w bardzo dużym stopniu utrudnia widoczność. Przycinanie co roku to jest niewystarczające. Usunięcie tego drzewa załatwiłoby problem.

Radny Wiesław Kwaśniewski powiedział, że w ulicy Kieleckiej jest dwie studnie publiczne i mieszkańcy zwrócili się do niego żeby odnowić te studnie. Nie trzeba tam dużo nakładów, bo tylko oczyścić i pomalować.

Radny Jan Stęplowski zapytał kto będzie kosił place zabaw, bo trawa rośnie jest już duża i dzieci już nie mogą wejść, bo dla nich to jest do kolan trawa.

Radny Piotr Cendrowski zapytał czy Burmistrz myśli o projekcie drogi powiatowej w Gumienicach i o przebudowie.

Radny Michał Stępień proponował żeby brygadę, która jest przy urzędzie skierować do sprzątnięcia rowów po skoszeniu poboczy drogi, bo bardzo to nie ładnie wygląda.

Odpowiedzi na zgłoszenia udzielił Burmistrz.

Odnośnie wycięcia drzewa w Straszniowie Gumienickim powiedział, że wysłane zostanie zgłoszenie do Powiatowego Zarządu Dróg.

Odnośnie odnowienia studni powiedział, że jest jeden pracownik gospodarczy i w stosownym czasie jak zakończy prace w świetlicy w Wierzbiu to odnowi studnie.

Odnośnie koszenia placów zabaw to w sobotę trochę zaczął kosić dzisiaj miał więcej kosić. Powiedział, że zrezygnowano z wykonywania koszenia przez pracowników robót publicznych ponieważ ciągle słyszał narzekania, że źle jest to robione. Podpisał umowę z wykonawcą z gminy Panem Sędzimirem i on deklarował, że ruszą ekipą we czterech i jakby to szybciej zrobią. Trzeba im dać kilka dni czasu i zobaczymy jak to będzie szło. Jeśli nie będzie szło to będzie się próbować reaktywować grupę robót publicznych. Dodał, że nie ma komu innemu zlecić tej usługi.

Radny Wiesław Kwaśniewski zapytał czy jeszcze nie zaczęli kosić? Burmistrz powiedział, że w sobotę zaczęli kosić koło urzędu dzisiaj miał załatwić jakieś sprawy. Powiedział, że jest problem, bo nie ma kto tego robić. Byli zatrudniani bezrobotni i ciągle były narzekania, że źle robią, że nie robią, że się objają, że partaczą. Podjęte zostały działania i szukał przedsiębiorcy kto by to wziął i profesjonalnie zrobił. Jeżeli radni znają kogoś kto by się chciał podjąć, to oferta jest 10 tys. zł na miesiąc przez pięć miesięcy. Powiedział, że to nie są małe pieniądze tylko żeby ktoś to wziął zorganizował i rzetelnie wykonywał. Mówił,

że dwa lata szukał takiego przedsiębiorcy i zgłosił się ten ponieważ ma usługi leśne , a w lesie generalnie robi się w zimie i w okresie letnim jakby mają wolniejsze moce przerobowe. Powiedział, że da mu ze dwa dni czasu i jeśli nie będzie nic to będzie próbował reaktywować te prace grupą robót publicznych, bo ktoś to musi kosić.

Radny Jan Stęplowski powiedział, że chodzi o to, że jak skosi tą trawę i zostawi to ona przeszkadza.

Radna Renata Błaszczyk zwróciła uwagę, że po skoszeniu trawy ma wykonawca sprzątać ją tak było mówione.

Burmistrz powiedział, że jak nie wyjdzie to będzie się wracać do tego co było. Mówił, że myślał, że będzie to bardziej szło.

Radna Renata Błaszczyk pytała w jaki sposób zawarł tą umowę, że nie podejmuje pracy.

Burmistrz powiedział, że jeszcze poczeka ze dwa dni i nic się nie będzie robić to wypowie tą umowę tylko, że sprawa dalej będzie nie rozwiązana. Mówił, że jakby nie spróbowano to by nie wiadomo było jak to wyjdzie. Ciągle tylko były narzekania, że jest źle pokoszone, że pracownicy się objają. Od iluś lat ciągle to słyszy.

Radny Michał Stępień powiedział, że jego zdaniem nie jest problem w pracownikach tylko tu jest problem w nadzorze.

Burmistrz powiedział, że pracowników ma jakich ma i jak ich zwolni nie ma kogo innego na to miejsce, bo podania są dwa albo trzy i co roku są te same.

Radny Wiesław Kwaśniewski powiedział, że Burmistrz słyszy to na sesji, a radni ciągle słyszą od mieszkańców te uwagi.

Burmistrz powiedział, że zdaje sobie z tego sprawę, bo słyszy te uwagi również od mieszkańców na zebraniach wiejskich.

Radny Michał Stępień zwrócił uwagę na to, że zakłady sobie pomagają pracą więźniów co odsiadują wyroki np. za alimenty i bardzo wiele firm z województwa świętokrzyskiego zgłasza się do naczelników więzień. Przyjeżdża taka ekipa z jednym gościem i zrobią to co mają zrobić i jest to też jakieś wyjście.

Burmistrz powiedział, że tam gdzie są więzienia to jest możliwe, a w naszym bezpośrednim sąsiedztwie nie ma więzienia i byłby problem z organizacją.

Odnosnie wykonania projektu drogi powiatowej w Gumienicach powiedział, że jest w planach projektowanie tej drogi ale jeszcze nie zostało zlecone, czeka w kolejce. Projektantów jest mało. Projektant ma zlecone w tej chwili projekt drogi przez Pierzchniankę w kierunku Ujen, drugie zadanie przez Osiny i trzecie zadanie w Strojnowie. To są zadania w trakcie realizacji i w następnej kolejności chciałby żeby projektowana była ta droga żeby w ciągu tych dwóch lat ta droga też była zrobiona ale czy się to uda.

Po wyczerpaniu porządku obrad przewodnicząca podziękowała wszystkim za udział i zamknęła dwudziestą czwartą sesję Rady Miejskiej w Pierzchnicy.

Sesja zakończyła się o godzinie 13.50.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokółował:

S. Kielesiński

Przewodnicząca Rady
(-) Maria Łopatowska